

УТВЪРЖДАВАМ.

Директор

Д-р Ж. Хълми Амза/

## ПРОТОКОЛ

Днес 26.01.2017 г. комисия назначена със Заповед №6/23.01.2017 г. на Директора на ТП ДГС Върбица гр. Върбица в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Емил Иванов Димов – Зам.-директор при ТП „ДГС Върбица”.

ЧЛЕНОВЕ: 1. Юзджан Фикретов Ислямов – счетоводител при ТП

2. Фатме Нургюнова Хамза – счетоводител при ТП

в изпълнение на горепосочената заповед и Обява за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП с №1 от 10.01.2017 г., се събра на заседание от 11,00 часа в заседателната зала на адм. сграда на ТП ДГС Върбица да проведе процедура по реда на Закона за обществените поръчки за определяне на изпълнител на следната обществена поръчка: „Доставка, чрез покупка на смазочни материали, антифриз и други консумативи за служебните автомобили на ТП „ДГС ВЪРБИЦА”.

### Присъстваха всички членове на комисията.

Съобщено бе, че са валидни разпоредбите на Закона за обществените поръчки и условията съгласно документацията.

Комисията установи, че са спазени изискванията на Закона за обществените поръчки относно сроковете за изпращане на Информация за публикуване в профила на купувача за обява за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП до Агенцията за обществени поръчки и същата е публикувана по надлежния ред в електронния регистър.

Комисията започна работа след получаване на представените оферти, регистъра и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Съгласно регистъра на офертите в ТП ДГС Върбица се установи, че оферти за участие в определения срок са депозирали:

1. Оферта под вх. №77/18.01.2017 г. на Кандидат №1. ЕООД “Роу Бак България” гр. София.

2. Оферта под вх. №78/18.01.2017 г. на Кандидат №2. ЕООД “Ауторинг” гр. Плевен.

3. Оферта под вх. №88/19.01.2017 г. на Кандидат №3. ООД “Карно” гр. Сливен.

4. Оферта под вх. №89/19.01.2017 г. на Кандидат №4. ЕООД “ММ 66” гр. Шумен.

При откриване на процедурата в публично заседание се установи, че в залата не присъстват представители на Кандидатите или други лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ППЗОП.

Разпоредбите на чл. 54, ал. 2 от ППЗОП и предварително обявените от възложителя условия - определят като възможност, а не като задължително условие представител на кандидата да присъства при провеждане на процедурата, по тази причина и след като не са налице основанията за

**прекратяване на процедурата съгласно чл. 110, ал. 1 от ЗОП**, комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното подаване и проверка за предварително обявените от възложителя условия.

Комисията след отваряне на запечатаните непрозрачни пликове подписа ценовото предложение на всеки участник.

В общият плик на **Кандидат №1. ЕООД “Роу Бак България” гр. София**, комисията установи наличието на следните документи представени от кандидата:

1. Оферта по образец /съдържаща и списък на документите/, подписан от участника - **(Приложение № 1);**
2. Представяне на участника, изготвен по образец - **(Приложение № 2);**
3. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, изготвен по образец - **(Приложение № 3);**
4. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 ЗОП, изготвен по образец - **(Приложение № 4).**
5. Декларация за срок на валидност на офертата - **(Приложение № 5);**
6. Декларация от участник за запознаване и приемане на условията в проекта на договора - **(Приложение № 6);**
7. ~~Списък на основните доставки, със стойности, дати и получатели на доставката, идентични или сходни с този на поръката за последните три години считано от датата на подаване на офертата - **(Приложение № 8) – приложени 2 бр. референции;**~~
8. Техническо предложение за изпълнение на поръката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - **(Приложение № 9);**
9. „Ценово предложение” - **(Приложение № 10).**

В общият плик на **Кандидат №2. ЕООД “Ауторинг” гр. Плевен**, комисията установи наличието на следните документи представени от кандидата:

1. Оферта по образец /съдържаща и списък на документите/, подписан от участника - **(Приложение № 1);**
2. Представяне на участника, изготвен по образец - **(Приложение № 2);**
3. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, изготвен по образец - **(Приложение № 3);**
4. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 ЗОП, изготвен по образец - **(Приложение № 4).**
5. Декларация за срок на валидност на офертата - **(Приложение № 5);**
6. Декларация от участник за запознаване и приемане на условията в проекта на договора - **(Приложение № 6);**
7. Списък на основните доставки, със стойности, дати и получатели на доставката, идентични или сходни с този на поръката за последните три години считано от датата на подаване на офертата - **(Приложение № 8) - приложени 2 бр. референции**, като едната референция от „Гарант“ АД, гр. Бяла Слатина, не е описана в Приложение №8;
8. Техническо предложение за изпълнение на поръката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - **(Приложение № 9);**
9. „Ценово предложение” - **(Приложение № 10).**

Комисията установи, че наименованието на фирмата на основния плик на Кандидат №2 - ЕООД **“Ауторинг” гр. Плевен**, както е записано в регистъра на офертите, не съответства на данните на фирмата, за която са представени всички изискуеми документи вътре в плика – ЕТ „Диди 94 – Д. Димитров, гр. Плевен. На плика няма посочен ЕИК, като всички останали данни от плика, като: адрес, имена на управителя, телефон, факс и електронен адрес съответстват на посочените данни в документите.

Комисията приема, че има допусната явна фактическа и техническа грешка при изписването на наименованието на фирмата участник, и приема за наименование на Кандидат №2 - ЕТ „Диди 94 – Д. Димитров“, гр. Плевен.

В общият плик на **Кандидат №3. ООД “Карио” гр. Сливен**, комисията установи наличието на следните документи представени от кандидата:

1. Списък на документите съдържащи се в офертата;
2. Оферта по образец /съдържаща и списък на документите/, подписан от участника - **(Приложение № 1);**
3. Представяне на участника, изготвен по образец - **(Приложение № 2);**
4. Единен Европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП);
5. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, изготвен по

образец - (Приложение № 3);

6. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 ЗОП, изготвен по образец - (Приложение № 4).

7. Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици;

8. Декларация за срок на валидност на офертата - (Приложение № 5);

9. Декларация от участник за запознаване и приемане на условията в проекта на договора - (Приложение № 6);

10. Техническа спецификация – Приложение №7;

11. Списък на основните доставки, със стойности, дати и получатели на доставката, идентични или сходни с този на поръчката за последните три години считано от датата на подаване на офертата - (Приложение № 8);

12. Техническо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - (Приложение № 9) – с приложени към него сертификати за качество, анализни свидетелства и продуктови листи – 16 листа;

13. Подпечатано на всяка страница копие на договор – Приложение №11 от документацията;

14. Отделен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и приложено „Ценово предложение“ - (Приложение № 10).

В общият плик на Кандидат №4. ЕООД “ММ 66” гр. Шумен, комисията установи наличието на следните документи представени от кандидата:

1. Оферта по образец /съдържаща и списък на документите/, подписан от участника - (Приложение № 1);

2. Представяне на участника, изготвен по образец - (Приложение № 2);

3. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, изготвен по образец - (Приложение № 3);

4. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 ЗОП, изготвен по образец - (Приложение № 4).

5. Декларация за срок на валидност на офертата - (Приложение № 5);

6. Декларация от участник за запознаване и приемане на условията в проекта на договора - (Приложение № 6);

7. Списък на основните доставки, със стойности, дати и получатели на доставката, идентични или сходни с този на поръчката за последните три години считано от датата на подаване на офертата - (Приложение № 8) - приложени 2 бр. референции;

8. Техническо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - (Приложение № 9);

9. „Ценово предложение“ - (Приложение № 10).

След извършване на действията по чл. 54, ал. 3-ал. 5 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

След проведеното на първия етап обстойно разглеждане на документите на участниците в процедурата на събиране на оферти с обява по реда на чл. 20, ал. 3 от ЗОП, **Комисията констатира следното:**

1. Установи липсата на Единен Европейски документ за обществени поръчки в документацията на Кандидат №1. ЕООД “Роу Бак България” гр. София; Кандидат №2. ЕТ „Диди 94 – Д. Димитров“ гр. Плевен; Кандидат №4. ЕООД “ММ 66” гр. Шумен.

2. След разглеждане на ценовите оферти на всички кандидати, и сравняването им, комисията установи че предложението на Кандидат №4. ЕООД “ММ 66” гр. Шумен е с 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, както е видно от следната таблица:

	Кандидат №1	Кандидат №2	Кандидат №3	Кандидат №4
	ЕООД “Роу Бак България”	ЕТ „Диди 94 – Д. Димитров“	ООД “Карио”	ЕООД “ММ 66”
<b>Обща крайна цена</b>	1958,64 лв.	2889,39 лв.	1480,94 лв.	1292,50 лв.

Във връзка с горното Комисията взе единодушно следното

**ПРОТОКОЛНО РЕШЕНИЕ №1**

1. Комисията поради несъответствие и липса на информация, която следва да се съдържа в ЕЕДОП на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, предлага на възложителя да изиска ЕЕДОП от Кандидат №1. ЕООД "Роу Бак България" гр. София; Кандидат №2. ЕТ „Диди 94 – Д. Димитров“ гр. Плевен; Кандидат №4. ЕООД "ММ 66" гр. Шумен.

Липсващият документ следва да бъде представен в срок до 5 работни дни от получаване на протокола от участниците, които не са го представили, в противен случай ще бъдат отстранени от участие в процедурата на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, б. "б" от ЗОП.

2. Комисията открива производство по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, поради констатираното при сравнението на ценовите предложения съществуване на необичайно благоприятна оферта на Кандидат №4. ЕООД "ММ 66" гр. Шумен с 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, като ~~предлага на възложителя с решение да изиска обосновка за начина на ценообразуване на ценовото предложение от~~ Кандидат №4. ЕООД "ММ 66" гр. Шумен по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

С това приключи първия етап от процедурата, като протокола след подписването му се предаде на възложителя.

Комисия: ( 1  
2  
3.